

Arnhem, 10 november 2010.

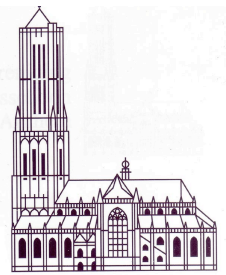
Aan de gemeenteraad van Arnhem,
Postbus 99, 6800 AB Arnhem.

Onderwerp: MER Rijnboog.

Geacht college,

Wij maken hierbij gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen t.a.v. het Milieueffectrapport Rijnboog.

Vereniging
Stadsschoon
Arnhem



Moersbergenlaan 16
6825 AN Arnhem
Telefoon 026 – 361 12 07
info@stadsschoon.nl
www.stadsschoon.nl

Postbank 6729285
KvK 40124071

1. MER voor een achterhaald masterplan.

Het MER gaat nog uit van het masterplan zoals dat in 2004 is vastgesteld en in 2006 is gewijzigd met uitzondering van de geplande haven. Naar onze overtuiging is het masterplan echter in een aantal opzichten achterhaald. Zo is het programma voor de eerste fase van 25.000 m² kantoren en 15.000 m² detailhandel o.i. niet meer realistisch. Nu reeds staat een veelheid aan kantoren leeg. Ook is er leegstand van winkels en is er nog uitbreiding van detailhandel vastgelegd voor het stationsgebied en het Bartokkwartier. Er is een actueel distributie planologisch onderzoek nodig. In 2008 werd duidelijk dat de geplande sloop van de busbrug niet doorgaat. Er is besloten tot een herijking voor het gebied Coehoorn Zuid. Wethouder Kreeft verklaarde in december 2009 dat de tweede en derde fase zijn vervallen. Het masterplan heeft als stedenbouwkundige conceptie zijn betekenis verloren.

2. Structureel verkeersprobleem en slecht leefmilieu.

Volgens het MER ontstaat er **door de autonome ontwikkeling** in 2017 een structureel probleem met de verkeersafwikkeling op de Centrumring (knelpunt Roermondsplein, lange wachtrijen op Nieuwe Plein, doorstroming op westelijke deel centrumring wordt verstoord). Binnen het Rijnbooggebied bedraagt de autonome toename tussen 2007 en 2017 op de oost-west as tussen de 40 en 60%. Als gevolg van de ontwikkelingen in Rijnboog nemen de verkeersintensiteiten verder toe. I.v.m. de luchtvervuiling en de geluidsoverlast is een veelheid van ontheffingen nodig of is realisering wettelijk onmogelijk. Er is dus een slecht leefmilieu. Oplossingen voor knelpunten moeten volgens jurisprudentie zijn vastgesteld ten tijde van de procedure van dit bestemmingsplan.

3. Geen alternatieven in het MER.

Volgens artikel 7.3 van de Wet Milieubeheer dient het milieurapport een beschrijving te bevatten van de voorgenomen activiteit alsmede van de alternatieven daarvoor. Ruimtelijke alternatieven voor de belangrijke activiteit vestiging kenniscluster en kunstcluster zijn niet beschreven en afgewogen. Vanwege de vermelde verkeersproblematiek en het leefmilieu is het een wezenlijk gebrek dat milieuvriendelijker oplossingen ontbreken. De meerwaarde van een MER zit vooral in de keuzemogelijkheden. Het verkennen van milieuvriendelijke alternatieven moet het uitgangspunt zijn.

4. Massale hoogbouw.

Het MER gaat uit van de oorspronkelijk geplande massale hoogbouw. Zoals 7 flatgebouwen tot 20 bouwlagen in het gebied Coehoorn-Zuid. Voor dat gebied is besloten dat een herijking van de uitgangspunten zal plaatsvinden. In het MER wordt een poging gedaan om de effecten voor landschap en cultuurhistorie van bedoelde massale hoogbouw te rechtvaardigen. Die argumentatie wijzen wij volstrekt van de hand. Wij zijn van mening dat de geplande hoogbouw een wezenlijke aantasting is van het waardevolle stadsbeeld aan de voet van de Veluwezoom ook in aanmerking nemend de reeds aanwezige hoogbouw.

Het bestuur van de Vereniging Stadsschoon Arnhem,

P. van Dijk, voorzitter.

H.H. Bod, secretaris